**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-19 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.А.Н., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ф.Я.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 18.09.2019г. поступила жалоба доверителя Ф.Я.В. в отношении адвоката Г.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил с заявителем письменное соглашение, получил оплату в размере 50 000 руб. (по 25 000 руб. ежемесячно) без оформления финансовых документов на банковскую карту от супруга доверителя, фактически не приступил к исполнению поручения, не представил отчет о выполненной работе и угрожал заявителю в переписке.

25.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Г.А.Н. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3233 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 24.10.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат Г.А.Н. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель Ф.Я.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката Г.А.Н., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ф.Я.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1, 2 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Я.В., которое выразилось в том, что адвокат: оказывал юридическую помощь заявителю в виде в виде представления интересов доверителя в качестве потерпевшей по делу о ДТП вне рамок адвокатской деятельности; нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения; получил от супруга заявителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 50 000 руб. на личную банковскую карту в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов о получении денежных средств; допустил прямые угрозы и оскорбления в адрес доверителя в электронной переписке (сообщение от 21.06.2019г. в 21.51.58), совершив тем самым действия, направленные к подрыву доверия к адвокатуре.

Адвокат Г.А.Н. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель Ф.Я.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет обращает внимание адвоката не только на существо установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но и на неприемлемую форму общения с доверителем, и необходимость соблюдения требований п.1 ст.4, п.2) ст.8, п.5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку совершённые действия порочат честь и достоинство адвоката, а также умаляют авторитет адвокатуры.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1, 2 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Я.В., которое выразилось в том, что адвокат: оказывал юридическую помощь заявителю в виде в виде представления интересов доверителя в качестве потерпевшей по делу о ДТП вне рамок адвокатской деятельности; нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения; получил от супруга заявителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 50 000 руб. на личную банковскую карту в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов о получении денежных средств; допустил прямые угрозы и оскорбления в адрес доверителя в электронной переписке (сообщение от 21.06.2019г. в 21.51.58), совершив тем самым действия, направленные к подрыву доверия к адвокатуре.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.